

ZARZĄDZENIE NR 27/2020
WÓJTA GMINY SŁUPCA

z dnia 16 kwietnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) oraz art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293), w związku z uchwałą Nr III/14/18/ podjętą przez Radę Gminy Słupca w dniu 20 grudnia 2018 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębach geodezyjnych Kąty, Kotunia i Wierzbovice zawiadamia, co następuje:

§ 1. W dniach od 06.02.2020 r. do 06.03.2020 r. w siedzibie Urzędu Gminy Słupca oraz na stronie internetowej urzędu wyłożono do publicznego wglądu projekt zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia

§ 2. 1. Złożone do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwagi rozpatrzone w terminie określonym w art. 17 pkt 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2. Wykaz uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz ze sposobem ich rozpatrzenia zawiera załącznik Nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 3. Nieuwzględnione uwagi wymienione w załączniku, o którym mowa w § 2 ust. 2 niniejszego zarządzenia, zostaną przedstawione Radzie Gminy Słupca do rozpatrzenia.

§ 4. Zgodnie z art. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rozstrzygnięcia wójta o nieuwzględnieniu uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

§ 5. Zarządzenie podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Słupca oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy Słupca.

§ 6. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania

Wykaz uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia wraz ze sposobem ich rozpatrzenia

Treść uwagi nr 1

„W §3 Projektu dla terenów oznaczonych symbolem 1P/U przewidziano następujące przeznaczenie: „tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej”.

Powyższe oznacza istotną zmianę w stosunku do dotychczasowego przeznaczenia tych terenów, oznaczonych w dotychczasowym planie (plan objęty uchwałą Nr IX/72/2003 Rady Gminy Słupca z dnia 8 grudnia 2003 r. dalej jako „Dotychczasowy Plan”) symbolem TAG1, tj., którym była: „zabudowa związana z działalnością gospodarczą uciążliwą, przemysł, urządzenia produkcji budowlanej, centra technologiczne, składy, magazyny, hurtownie, dozwolona jest lokalizacja zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych, szkół przyzakładowych, zieleni, oraz urządzeń infrastruktury technicznej”. Powyższe oznacza przede wszystkim pominięcie w Projekcie dla terenu oznaczonego dawniej symbolem TAG1 przeznaczenia na działalność gospodarczą uciążliwą.”

Rozpatrzenie: Uwaga w całości nieuwzględniona

Uzasadnienie:

Oznaczenie literowe dotyczące przeznaczenia terenu w planie miejscowym określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie, zgodnie z załącznikiem nr 1 (lp. 4.1) - P oznacza teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów a (lp. 2.1) - U oznacza zabudowę usługową. Rozporządzenie nie definiuje i nie określa symbolu literowego TAG1. Plan miejscowy uchwalony w roku 2003, zwany „dotychczasowym planem” (plan objęty uchwałą Nr IX/72/2003 Rady Gminy Słupca z dnia 8 grudnia 2003 r.) zgodnie z którym oznaczono przedmiotowy teren symbolem TAG1 został opracowany na podstawie przepisów wcześniej obowiązujących, tj. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wówczas do opracowywanego planu stosowano rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 grudnia 2001r w sprawie dokumentów stosowanych w pracach planistycznych oraz wymaganych przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, które nie określało oznaczeń literowych. Oznaczenia literowe opracowywał wówczas autor planu i były one akceptowane uchwałą rady.

W prowadzonych aktualnie postępowaniach planistycznych należy odnieść się do obecnie obowiązujących przepisów prawa, dlatego w projekcie zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia, zwanej dalej „zmianą planu” zastosowano oznaczenie P/U, a nie jak w dotychczasowym planie TAG1.

W §3 projektu uchwały dokonano zmiany planu, zgodnie z którą ustalono przeznaczenie terenów 1P/U, 2P/U jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej.

W dotychczasowym planie w ramach terenu TAG1, ustalono przeznaczenie terenu pod zabudowę związaną z działalnością gospodarczą uciążliwą, przemysłem, urządzeniami produkcji budowlanej, centrami technologicznymi, składami, magazynami, hurtowniami, lokalizacją zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych, szkół przyzakładowych, zieleni, oraz urządzeń infrastruktury technicznej.

Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany planu, w ramach terenów P/U nadal istnieje możliwość zabudowy związanej z działalnością gospodarczą, przemysłem, urządzeniami produkcji budowlanej, centrami technologicznymi, składami, magazynami, hurtowniami, lokalizacją zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych, zieleni, oraz urządzeniami infrastruktury technicznej. W projekcie zmiany planu nie wprowadzono pojęcia działalności gospodarczej uciążliwej. Pojęcie to w dotychczasowym planie nie zostało zdefiniowane, zatem nie można jednoznacznie zinterpretować czym jest działalność gospodarcza uciążliwa.

Z uwagi na brak definicji dotyczącej pojęcia „uciążliwości” nie należy przesądzać, że projekt zmiany planu dokonał istotnej zmiany w stosunku do dotychczasowego przeznaczenia terenu.

Po dokonaniu szczegółowej analizy uznano że uwaga nie zasługuje na uwzględnienie.

Treść uwagi nr 2

„Kolejna istotna zmiana występuje w § 5 Projektu, w którym ustala się:

- pkt 2: „na terenie 1P/U zakaz przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem inwestycji celu publicznego, z dopuszczeniem lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”;

—

pkt 3: „na terenie 2P/U dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z uwzględnieniem pkt 4-8”;

—

pkt 5: „zakaz lokalizacji działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów, w tym ich składowaniu, przeładunku, zbieraniu, przetwarzaniu, obróbce, termicznemu przekształcaniu, w tym spalaniu oraz krakingu odpadów, z zastrzeżeniem pkt 6;”

—

pkt 6: „dopuszczenie gromadzenia i przetwarzania odpadów, wyłącznie jeśli wynika to z procesu technologicznego danego wytwórcy”.

Podobne zakazy nie znajdowały się tymczasem w Dotychczasowym Planie dla obszaru oznaczonego symbolem TAG1.

Zbliżona do wskazanej w § 3 Planu zmiana zawarta została w § 14 ust. 1 lit. a Projektu, gdzie dla terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej, oznaczonych na rysunku zmiany planu symbolami: 1P/U, 2P/U ustalono — w zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu — wyłącznie zasady lokalizacji:

„obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budynków usługowych, budynków garażowych, gospodarczych, gospodarczo — garażowych, hal namiotowych, wiat, portierni”.

Również zatem i w tym przypadku pominięta została działalność uciążliwa, która występowała dla rzeczonoego obszaru — dawniej objętego symbolem TAG1.

Jak wskazano w uzasadnieniu do Projektu: „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ zważył interes publiczny i interesy prywatne”. Wprowadzenie wskazanego wyżej § 5, znacząco rzutujące na przeznaczenie terenu w strefie 1P/U, uzasadniono wyłącznie następującym zdawkowym stwierdzeniem: „najważniejszymi zdaniami organu wartościami — ochroną życia i zdrowia”. Organ planistyczny zauważa przy tym, że „Projektowana zmiana planu wprowadza ograniczenia w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu.” Wobec powyższego organ dostrzega, że zmiana planu może spowodować, że korzystanie z objętych zmianą nieruchomości lub ich części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stać się może niemożliwe bądź istotnie ograniczone.

Rozpatrzenie: uwaga w całości nieuwzględniona

Uzasadnienie:

Powodem podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu, dla przedmiotowego terenu jest lokalny sprzeciw mieszkańców miasta Słupca i gminy Słupca co do planowanej na działce 774 w Kotuni działalności polegającej na gospodarowaniu odpadami. Mieszkańcy obawiając się o swoje zdrowie i życie wnieśli wnioski o dokonanie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Mieszkańcy niejednokrotnie wyrażali swój sprzeciw co do inwestycji polegającej na gospodarowaniu odpadami, która budzi nie tylko w gminie Słupca kontrowersje związane z uciążliwościami spowodowanymi prowadzeniem tego typu działalności. Organy gminy dostrzegając konfliktowość inwestycji i jej potencjalną uciążliwość podjęły uchwałę w sprawie zmiany planu, by wprowadzić zakazy i ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym celem ochrony zdrowia i życia mieszkańców.

W dotychczasowym planie dopuszczono działalność gospodarczą uciążliwą, nie wprowadzono jednak definicji pojęcia „uciążliwa”. Z uwagi na brak definicji dotyczącej pojęcia „uciążliwości” nie należy przesądzać, że projekt zmiany planu dokonał istotnej zmiany w stosunku do dotychczasowego przeznaczenia terenu.

Zakazy określone w projekcie zmiany planu (w szczególności §5 pkt. 4, 5 7,8) wynikają z przyjętej polityki gminy oraz są odpowiedzią na wnioski społeczności lokalnej. Mają na celu uniknięcie potencjalnych konfliktów lokalnych w zakresie niekontrolowanych uciążliwości dla otoczenia jako źródło hałasu i wydzielania odrażających woni.

Wobec tego uwaga w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Treść uwagi nr 3

„Wbrew ocenie organu planistycznego, wskazać należy, że Projekt zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia jest sprzeczny z ustawą, a w szczególności:

- 1) z art. 1 ust. 2 pkt 7 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej jako „u.p.z.p.”) w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku — Kodeks cywilny (dalej jako „k.c.”), poprzez przekroczenie władztwa planistycznego w przypadku uchwalenia planu w treści wskazanej w Projekcie, objawiające się w:
 - a) zbyt daleko idącym i nieproporcjonalnym ograniczeniu możliwości zabudowy działki nr 774 należącej do Spółki, poprzez:
 - wyeliminowanie z planu możliwości zabudowy działki zabudową związaną z działalnością gospodarczą uciążliwą, podczas, gdy nie jest to uzasadnione, w szczególności w kontekście tego, że dla tej działki wydana już została przez Wójta Gminy Słupca decyzja z dnia 14 września 2018 r., nr OŚ.6220.18.2015 ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne (dalej jako: „Decyzja Środowiskowa Spółki”);
 - ii. wprowadzenie nakazu zagospodarowania terenów 1P/U, w tym działki nr 774, od strony terenów kolejowych, zlokalizowanych poza granicami planu (tj. od strony północnej), gdzie nie przewiduje się lokalizacji drogi publicznej, w sytuacji, gdy sam Projekt planu przewiduje, że od południa z terenami 1P/U sąsiaduje teren drogi publicznej (m.in. działka nr 785/2) o oznaczeniu KDD, co prowadzi do nieuzasadnionego pozbawienia działki nr 774 i innych terenów w strefie 1P/U możliwości uzyskania dostępu do drogi publicznej,
 - b) całkowitym zakazie realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko na części dawnej strefy TAG1, w Projekcie oznaczonej symbolem 1P/U, przy jednoczesnym nieuzasadnionym żadnymi względami pozostawieniu możliwości realizacji takich przedsięwzięć na pozostałej części dawnej strefy TAG1, w Projekcie oznaczonej symbolem 2P/U, w sytuacji, gdy dawne przeznaczenie terenów w całej strefie TAG1 było jednakowe, co świadczy o nierównym traktowaniu właścicieli różnych działek położonych na tym obszarze, a w szczególności Spółki (działka 774; strefa 1P/U) i jej sąsiada HellermanTyton sp. z o.o., prowadzącego zakład na działkach 786/3, 787/3, 788/3 (strefa 2P/U) — który skarży obecnie Decyzję Środowiskową Spółki, a wobec tego stwierdzić należy, że przez zmianę planu miejscowego zgodną z Projektem — HellermanTyton sp. z o.o. uzyska oczekiwane przez siebie pozbawienie Spółki możliwości prowadzenia jej działalności;
 - c) wprowadzeniu na obszarze strefy TAG1 Dotychczasowego Planu nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego, całkowitego zakazu lokalizacji jakiegokolwiek działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów, podczas, gdy nie jest to uzasadnione, w szczególności w kontekście tego, że dla tej działki wydana już została przez Wójta Gminy Słupca decyzja z dnia 14 września 2018 r., nr OŚ.6220.18.2015 ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne; a tym samym nieproporcjonalnym ograniczeniu prawa własności przysługującego Spółce, z przekroczeniem władztwa planistycznego gminy;
- 2) z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez nieproporcjonalne ograniczenie w Projekcie prawa własności do działki nr 774 przysługującego Spółce, pozbawiając Spółkę możliwość planowanej i znanej organowi zabudowy tej działki, w szczególności zgodnej z wydaną przez Wójta Gminy Słupca decyzją z dnia 14 września 2018 r., nr OŚ.6220.18.2015 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne, mimo że takie zagospodarowanie działki nie doprowadzi do ochrony któregokolwiek z celów wskazanych w art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.”

Rozpatrzenie: uwaga w części uwzględniona

Uzasadnienie:

Zgodnie ze stanowiskiem Najwyższego Sądu Administracyjnego (Wyrok NSA z 30 października 2014 II OSK 922/13) „prawo własności w RP jest chronione konstytucyjne (art. 21 ust. 1 Konstytucji RP), znajdując ochronę także w przepisach Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (w szczególności art. 6 ust. 1). Prawo to nie jest prawem bezwzględnym, doznając w określonych sytuacjach ograniczeń. Możliwość tych ograniczeń dopuszcza Konstytucja RP w art. 64 ust. 3 stanowiąc, że własność może być ograniczana tyle, że tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie w jakim nie narusza to istoty prawa własności, a więc z poszanowaniem zasady proporcjonalności tj. zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Stosując zasadę proporcjonalności, organy gminy mogą w tworzonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ograniczać uprawnienia właścicieli w celu pełniejszej realizacji innych wartości, które uznały za ważniejsze. Zgodnie z art. 32 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, w tym prawa własności, mogą być ustanawiane tylko wtedy gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i wolności publicznej albo wolności i praw innych osób. Ingerencja w sferę prawa własności musi zatem pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do ww. celów dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia, przy czym ograniczenia te winny być dokonane wyłącznie w formie przepisów ustawowych. Takie przepisy zawiera między innymi ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020, poz. 293), w zakresie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w których gminy ustalają przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, w konsekwencji ograniczając sposób wykonywania prawa własności. Zatem gmina posiada kompetencję do wprowadzania na jej obszarze określonych ograniczeń w wykonywaniu prawa własności poprzez ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu, z zastrzeżeniem jednak, że ograniczenia te gmina wprowadza w odpowiedniej proporcji do celów koniecznych dla zapewnienia racjonalnej gospodarki przestrzennej, stanowiącej element szeroko rozumianego porządku publicznego”. Zasada ochrony praw nabytych chroni wyłącznie oczekiwania usprawiedliwione i racjonalne i nie ma charakteru absolutnego. Ocena dopuszczalności wyjątków od tej zasady i odstąpienia są możliwe w sytuacjach szczególnych, gdy przemawia za tym konieczność ochrony innych konstytucyjnie uznanych praw, wartości czy interesów. W odniesieniu do specyfiki działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów, która w tym przypadku zaliczana jest do przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziaływującej na środowisko i uzyskała środowiskowe uwarunkowania mając na względzie konflikt społeczny, organ kierując się zasadą przezorności i zapobiegania, o której mowa w art. 6 ustawy Prawa Ochrony Środowiska jest obowiązany chronić zdrowie i życie ludzkie. W myśl tych zasad należy zapobiegać negatywnemu oddziaływaniu działalności mogącej znacząco oddziaływać na środowisko, nawet wtedy, gdy negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Takie ograniczenia w zagospodarowaniu terenu przedstawione w projekcie zmiany planu spowodują ochronę praw w zakresie ochrony środowiska i zdrowia, o których mówi Konstytucja RP w art. 31 ust. 3. Oceniając uwagi organ nie pominął zasady proporcjonalności. Stosując zasadę proporcjonalności, organy gminy mogą w tworzonym miejscowym planie ograniczać uprawnienia właścicieli w celu pełniejszej realizacji innych wartości, które uznały za ważniejsze, a zdaniem organu ważniejsze w tej sprawie jest zdrowie i życie ludzkie.

Nadto organ wziął pod uwagę ewentualną uciążliwość zapachową, która istotnie wpływa na pogorszenie egzystencji życiowej i ogranicza swobodę wolności człowieka. Organ stwierdził, że brak regulacji normatywnych określających parametry wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu nie oznacza, że analiza uciążliwości z tym związanych może być pomijana.

Uzasadnionym jest więc wyeliminowanie na projektowanym terenie działalności polegającej na gospodarowaniu odpadami, w tym ich przetwarzaniu, z uwagi na bliskie położenie terenów zamieszkałych i obawy mieszkańców o swoje zdrowie, które to obawy wynikają ze sposobu prowadzenia tej formy działalności na innych terenach Polski i zaistniałych tam konfliktach społecznych. Świadczyć to może o tym, że mimo nakładanych środowiskowych uwarunkowań dla takich inwestycji, nie chronią one dostatecznie środowiska, w tym zdrowia ludzi. Niewątpliwie potwierdzają to wspomniane już konflikty społeczne, które są nagłaśniane w mediach, a świadomość zagrożeń wynikająca z prowadzenia tego typu działalności powoduje, że społeczność lokalna nie chce żyć w otoczeniu takich inwestycji. Dlatego zrozumiałym jest ich walka o swoje zdrowie i środowisko. Nadto zgodnie z ustawą o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie działalność związana z gospodarowaniem odpadami zalicza się do działalności stwarzającej ryzyko szkody w środowisku.

Zapisy §10 pkt 3 ustalające nakaz zagospodarowania terenu 1P/U, w tym działki nr 774, od strony terenów kolejowych, zgodnie z przepisami odrębnymi wynika z istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej oraz opinii dokonanych na etapie procedowania niniejszej zmiany planu z właściwymi organami kolejowymi i stosowania przepisów odrębnych w zagospodarowywaniu terenów w sąsiedztwie kolei. Nadto rozwiązania komunikacyjne nie pozbawiają dostępności działki 774 do drogi publicznej, gdyż działka bezpośrednio przylega do drogi publicznej, oznaczonej na rysunku zmiany planu symbolem KDD. Nieuzasadnionym jest więc zarzut, że projekt zmiany planu pozbawia działkę dostępu do drogi publicznej.

Wobec tego w powyższym zakresie uwagi się nie uwzględnia.

Jednocześnie organ planistyczny po dokonaniu szczegółowej analizy uwzględnia częściowo uwagę w zakresie dopuszczenia nie tylko na terenie 2P/U lecz również na terenie oznaczonym 1P/U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko z wyjątkami m.in. tj. z zakazem:

- a) instalacji do wyrobu substancji przy zastosowaniu procesów chemicznych służących do wytwarzania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych, materiałów wybuchowych;
- b) elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni,
- c) elektrownie jądrowych i innych reaktorów jądrowych,
- d) instalacji związanych z postępowaniem z paliwem jądrowym lub odpadami promieniotwórczymi,
- e) koksowni,
- f) wydobywania azbestu lub instalacji; do przetwarzania azbestu lub produktów zawierających azbest;

przy zachowaniu dotychczasowych zakazów w zakresie:

- 1) zakazu chowu i hodowli zwierząt w liczbie większej niż 210 DJP;
- 2) zakazu lokalizacji działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów, w tym ich składowaniu, przeładunku, zbieraniu, przetwarzaniu, obróbce, termicznemu przekształcaniu, w tym spalaniu oraz krakingu odpadów, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 3) dopuszczenia gromadzenia i przetwarzania odpadów, wyłącznie jeśli wynika to z procesu technologicznego danego wytwórcy;
- 4) zakazu lokalizacji zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 5) zakazu lokalizacji elektrowni wiatrowych.

Uwzględniając w tym zakresie uwagę, w której Spółka podnosi nierówne traktowanie właścicieli różnych działek położonych na obszarze oznaczonym 1P/U i 2 P/U organ planistyczny zdecydował o równym potraktowaniu wszystkich właścicieli i przyjął jednakowe ustalenia w zakresie zagospodarowania tych terenów.

Treść uwagi nr 4

„Opisaną wyżej sprzeczność z ustawą, wyrażającą się w nierównym traktowaniu właścicieli działek o takim samym przeznaczeniu w Dotychczasowym Planie, zarzucić należy także Prognozie oddziaływania na środowisko z dnia 9 grudnia 2019 r. Na stronie 23 Prognozy zwrócono uwagę, że wyłącznie dla części dawnej strefy TAG1, oznaczonej w Projekcie jako 1P/U, wprowadza się całkowity zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Prognoza nie zawiera jednak jakiegokolwiek wyjaśnienia niewprowadzenia takiego ograniczenia dla części dawnej strefy TAG1, oznaczonej w Projekcie jako 2P/U. Prognoza nie przedstawia jakiegokolwiek argumentu za tak znacznym zróżnicowaniem sytuacji prawnej nieruchomości położonych w strefie 1P/U i 2P/U. Prognoza nie zawiera również jakiegokolwiek wyjaśnienia przyczyn zniesienia możliwości przeznaczenia terenów w obu tych strefach na działalność uciążliwą, jak i związanego z tym zakazu lokalizacji działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów. Prognoza nie uwzględnia wydania dla działki nr 774, położonej w strefie 1P/U Decyzji Środowiskowej Spółki, dopuszczającej lokalizację na tej działce działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów poprzez odzysk.

Prognoza nie zawiera również jakiegokolwiek wyjaśnienia nakazu, dotyczącego wyłącznie terenów objętych strefą 1P/U, co do zagospodarowania terenu 1P/U od strony terenów kolejowych, zlokalizowanych poza granicami planu.”

Rozpatrzenie: uwaga w całości nieuwzględniona

Uzasadnienie : Celem wykonania prognozy jest wskazanie przewidywanego wpływu, jaki może mieć miejsce wskutek realizacji ustaleń zawartych w projekcie zmiany planu na obszarze nim objętym . W związku z tym prognoza ta zawiera ocenę realizacji ustaleń planistycznych w uwarunkowaniach środowiska przyrodniczego oraz w powiązaniu z aspektami gospodarczymi i społecznymi. Prognoza oddziaływania na środowisko stanowi podstawowy środek zapewnienia utrzymania równowagi przyrodniczej i osiągnięcia zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenie oddziaływania na środowisko „Prognoza oddziaływania na środowisko:

1) zawiera:

- a) informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami,
- b) informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- c) propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- d) informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- e) streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,
- f) oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do prognozy,
- g) datę sporządzenia prognozy, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów;

2) określa, analizuje i ocenia:

- a) istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu,
- b) stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- c) istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- d) cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu,
- e) przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na:
 - różnorodność biologiczną,
 - ludzi,
 - zwierzęta,
 - rośliny,
 - wodę,
 - powietrze,
 - powierzchnię ziemi,
 - krajobraz,
 - klimat,
 - zasoby naturalne,

- zabytki,
- dobra materialne
- z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy;

3) przedstawia:

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru,
- biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru - rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy”.

Wobec powyższego Prognoza nie jest argumentacją przyjętych ustaleń w projekcie zmiany planu a jedynie wskazuje wpływ ustaleń projektu zmiany planu na środowisko. Nadto nie ma merytorycznego uzasadnienia uwzględnienia wydanych decyzji środowiskowych na etapie procedowania zmiany planu. Na podstawie wydanej decyzji środowiskowej Inwestor ma prawo do czasu wejścia w życie projektu uchwały w sprawie zmiany planu uzyskać pozwolenie na budowę. Ustalenia projektowanej zmiany planu odnoszą się do realizacji nowych inwestycji i nie ingerują w ważne pozwolenia na budowę. Zapisy zmiany planu są przed wszystkim odzwierciedleniem pożądanego stanu docelowego, wynikającego z uwzględnienia wielu różnych przesłanek i interesów. Ocena wpływu i zmian środowiska spowodowana ustaleniami zmiany planu jest zadaniem obciążonym wysokim stopniem niepewności, a zakres i siła zmian może nie być zależna bezpośrednio od propozycji zmiany planu. Prognoza wpływu ustaleń zmiany planu na środowisko z samej swojej istoty zawiera oceny hipotetyczne, oparte bardziej na prawdopodobieństwie i zasadach logicznego wnioskowania niż konkretnych wyliczeniach dla realizowanych w przyszłości zamierzeń. Prognoza pełni rolę informacyjną i ostrzegawczą w stosunku do późniejszych etapów projektowania inwestycji. Może też wskazać preferowane z punktu widzenia ochrony środowiska sposoby realizacji zmiany planu oraz działania, których nie można zawrzeć w ustaleniach zmiany planu ze względu na jego specyfikę prawną.

Zatem uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. W wyniku częściowego uwzględnienia uwagi nr 3 prognoza w tym zakresie zostanie zaktualizowana.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Słupca w dniu 20 grudnia 2018r podjęła uchwałę Nr III/14/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębach geodezyjnych Kąty, Kotunia i Wierzboć. Opracowano projekt zmiany dla części terenu znajdującego się w obrębie Kotunia.

Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2020 poz. 263) Wójt Gminy Słupca w ogłoszeniu i obwieszczeniu z dnia 28 stycznia 2020 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie Kotunia wyznaczył termin, w którym każdy kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu może wnosić uwagi dotyczące projektu planu. Uwagi mogły być składane w terminie do dnia 27 marca 2020 r. W wyznaczonym terminie do Urzędu Gminy Słupca wpłynęły 4 uwagi.

Zgodnie z art. 17 pkt 12 ustawy dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 42 pkt I ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wójt rozpatruje uwagi złożone do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego oraz prognozy oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Słupca rozpatrując uwagi przyjął za kryteria uwzględniające wymogi wynikające z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w szczególności. :

- 1) zasadę zrównoważonego rozwoju (art.1 ust. 1 pkt.2);
- 2) wymagania ochrony środowiska (art. 1 ust. 2 pkt 3);
- 3) prawo własności (art. 1 ust. 2 pkt.7)
- 4)wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art. 1 ust. 2 pkt 5),

- 5) potrzeby interesu publicznego (art. 1 ust. 2 pkt 9 oraz ust. 3);

Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ zważył interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.(art. 1 ust.3)

Ponadto pod uwagę wzięto również najważniejsze, zdaniem organu, wartości - ochrony życia i zdrowia.

Kierując się powyższymi kryteriami i zasadami ustawowymi, Wójt Gminy Słupca zdecydował o nieuwzględnieniu 3 uwag, a 1 uwaga została w części uwzględniona.

Rozstrzygnięcie Wójta nie przesądza o ostatecznych rozwiązaniach planu miejscowego. Projekt planu miejscowego podlega weryfikacji na etapie dalszych czynności związanych z jego sporządzeniem.