

Wykaz uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębach geodezyjnych Borki, Korwin, Kowalewo – Opactwo, Kowalewo – Sołectwo, Młodojewo, Piotrowice, Wierzбно i Wilczna wraz ze sposobem ich rozpatrzenia

l.p	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dot. uwaga	Ustalenia proj. zmiany planu dla nieruchomości ci której dot. uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi /uzasadnienie rozpatrzenia/
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	08.11.2018	Nazwisko i imię oraz adres zgłaszającego uwagi w aktach sprawy	<p>„ 1. Niezgodność projektu planu z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca w zakresie znaczącego ograniczenia prowadzonej działalności polegającego na wprowadzeniu zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na terenie oznaczonym w projekcie miejscowego planu symbolem -2P/U</p> <p>W obowiązującym studium przyjętym uchwałą XXVIII/ 192/16 z dnia 24 listopada 2016r.obszar objęty miejscowym planem znajduje się w strefie oznaczonej symbolem R - strefa intensywnego rozwoju gospodarki rolnej. W strefie intensywnego rozwoju gospodarki rolnej, w zapisach studium wskazuje się „Generalnym założeniem przyjętym w zmianie studium jest wzrost wykorzystania terenów zabudowanych w ramach istniejącego zainwestowania. Istniejące zagospodarowanie terenów zostało uzupełnione poprzez możliwość budowy nowych obiektów wymiany starej substancji, przebudowy lub rozbudowy istniejących obiektów oraz możliwość zmian sposobu użytkowania tych obiektów pod warunkiem zachowania przeznaczenia terenów określonych w zmianie studium”.</p>	Dz. nr 14/12, 14/14 Obręb Borki	2U, 3U, 2KDD, 2KDW		+	1) Studium jest podstawowym dokumentem kreującym politykę przestrzenną gminy. Obok miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest aktem planowania przestrzennego i w systemie planistycznym zaliczone jest do aktów planowania ogólnego. Nie jest aktem prawa miejscowego, a więc nie zawiera przepisów powszechnie obowiązujących i nie może być podstawą do wydania decyzji administracyjnej. Ma za to charakter aktu kierownictwa wewnętrznego, obowiązującego w systemie organów gminy. Ponieważ jak już wspomniano studium ma charakter ogólny, nie określa zatem szczegółowo rodzaju usług czy zakładów produkcyjnych na terenach oznaczonych w studium symbolem P/U rozumianych jako tereny o wiodącej funkcji usługowej, produkcyjnej i magazynowej. Dopiero na etapie sporządzania zmiany planu

		<p>Teren w studium obejmujący dz. 14/14 i 14/12, obręb Borki, oznaczono jako tereny o wiodącej funkcji usługowej, produkcyjnej i magazynowej - P,U</p> <p>W zakresie niniejszych terenów brak jest w studium jakichkolwiek zakazów w zakresie lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, co w chwili obecnej wyznacza wyłożony projekt miejscowego planu.</p> <p>W aktualnie obowiązującym studium dla terenów P,U obowiązują ponadto następujące zapisy (pkt. 7.5.3 studium):</p> <p>„Przy lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko powinny być zachowane procesy podejmowania decyzji administracyjnych 'środowisko z udziałem społeczeństwa. Natomiast na terenach działalności gospodarczej przewiduje się łączenie funkcji gospodarczej z funkcją mieszkaniową”.</p> <p>Za zgodnością planu umożliwiającego lokalizację przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko z zapisami studium przemawiają również zapisy prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej dla projektu zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębach geodezyjnych Borki, Korwin, Kowalewo - Opactwo, Kowalewo - Sołectwo, Młodojewo, Piotrowice, Wierzbno i Wilczna wyłożonego do publicznego wglądu w wersji w dniach 05.07.2018 - do 03.08.2018 r.</p> <p>Wówczas w zapisach uchwały odnoszącego się dla terenu 2P/U znajdowały się następujące postanowienia:</p> <p>§5. W zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu ustala się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zakaz lokalizacji obiektów budowlanych lub urządzeń, których funkcjonowanie mogłoby spowodować przekroczenie standardów jakości środowiska określonych w przepisach odrębnych; 2) zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego, z uwzględnieniem pkt 3, 4; 3) w granicy terenów 2P U EF dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko:” 				<p>miejscowego szczegółowo określone są zasady zagospodarowania terenu i rodzaje usług na wskazanym terenie, tak by nie były sprzeczne z zapisami studium. Po złożeniu uwag na etapie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i dokonaniu ich analizy w kontekście ustaleń studium, Wójt uwzględnił złożone uwagi, w związku z czym działki 14/12 i 14/14 położone w obrębie Borki przeznaczono pod zabudowę usługową, drogi publiczne i wewnętrzne (oznaczone symbolem 2U i 3U oraz 2KDD i 2KDW), z jednoczesnym zakazem lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, i zapis ten w opinii organu nie jest sprzeczny z zapisami obowiązującego uwarunkowań studium kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca</p>
--	--	---	--	--	--	---

		<p>Natomiast prognoza oddziaływania na środowiska dla projektu wyłożonego do publicznego wglądu w miesiącach lipiec/sierpień zawierała poniższe zapisy:</p> <p>„Przeznaczenie terenu w projekcie zmiany planu jest zgodne z ustaleniami SUIKZP Gminy Słupca. Ustalenia projektu zmiany planu regulują w sposób jasny przeznaczenie terenu, w związku z powyższym potencjalni mieszkańcy gminy Słupca mają świadomość planowanego zagospodarowania danego obszaru.</p> <p>Ponadto w prognozie sporządzonej dla wyłożonego wówczas projektu miejscowego planu autor wprowadził zapisy zabezpieczające osoby uczestniczące w procesie decyzyjnym:</p> <p>„Przed przystąpieniem do realizacji inwestycji mogącej zawsze znacząco lub potencjalnie oddziaływać na środowisko należy wykonać szczegółową analizę jej oddziaływania na dalsze obiekty (sąsiedztwo).</p> <p>Niemniej jednak należy zauważyć, iż organ po rozstrzygnięciu uwag z pierwszego wyłożenia i wprowadzeniu zapisów zakazujących lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko na terenie 2P/U pozostawił zapisy na stronie 54 i 55 prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu wyłożonego po raz drugi. Zapisy te wprost odwołują się do istniejącej fermy drobiu jak również konieczności przeprowadzenia postępowania środowiskowego w przypadku jej rozbudowy.</p> <p>„W przypadku lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko należy na etapie przystąpienia do realizacji konkretnej inwestycji przystąpić również do sporządzenia Raportu oddziaływania na środowisko oraz Kartę informacyjną przedsięwzięcia.”</p> <p>W obecnie wyłożonym projekcie zapis dla terenu 2P/U jest następujący:</p> <p>„§5. W zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu ustala się:</p> <ol style="list-style-type: none">1) zakaz lokalizacji obiektów budowlanych lub urządzeń, których funkcjonowanie mogłoby spowodować przekroczenie standardów jakości środowiska określonych w przepisach odrębnych;2) zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego, z uwzględnieniem pkt 3, 4;					
--	--	--	--	--	--	--	--

- 3) w granicy terenów EF dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- 4) w granicy terenów P/U, MN/U, 6U. UP. RM, R dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;"

Wprowadzenie powyższego ograniczenia poprzez ograniczenie możliwości realizacji przedsięwzięć wyłącznie do potencjalnie znacząco oddziaływujących na środowisko uniemożliwia realizację inwestycji wskazanej w uchwalonej w 2016r. zmianie studium (tj. mogącej zawsze znacząco oddziaływać na środowisko). W ocenie wnioskodawcy zmiana w projekcie uchwały wyłożonej ponownie do publicznego wglądu nie została podyktowana żadnym uzasadnieniem merytorycznym ani nie została poprzedzona analizą aktu planistycznego jakim jest studium.

Należy ponadto zaznaczyć, iż ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej na działkach 14/12 i 14/14 fermy drobiu, dokonana zostałaby w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, czego inwestor - właściciel nieruchomości po wprowadzeniu tak istotnego zakazu w projekcie uchwały został pozbawiony.

Powyższą decyzję inwestor zobowiązany jest uzyskać przed uzyskaniem pozwolenia na budowę dla planowanej inwestycji. Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej regulowane przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081) nie tylko zapewnia udział społeczeństwa ale także poprzez ocenę przedsięwzięcia przez służby sanitarnoepidemiologiczne jak również regionalną dyrekcję ochrony środowiska zapewnia szczegółową analizę jak i ocenę przyjętych przez inwestora rozwiązań. Dla planowanego przedsięwzięcia sporządzany jest raport oddziaływania na środowisko zarówno przyrodnicze jak i społeczne. Raport taki wskazuje wpływy na poszczególne komponenty biosfery, przedstawia propozycje monitoringu realizacji przedsięwzięcia, wskazuje konkretne technologie i rozwiązania, które muszą być zapewnione przy lokalizacji planowanej inwestycji. Proponowane założenia muszą być

2	08.11.2018	Nazwisko i imię oraz adres zgłaszającego uwagi w aktach sprawy	<p>spełnione na każdym etapie (w fazie budowy, fazie eksploatacji i likwidacji) dążąc do osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości.</p> <p>2) nadmierne ograniczenie prawa własności poprzez ustanowienie zapisu zakazującego lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na terenie, na którym znajduje się obecnie funkcjonująca ferma drobiu mająca charakter przedsięwzięcia klasyfikowanego jako zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływujące na środowisko</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy organ przygotowując projekt planu zawierający zakaz lokalizacji przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko nadużywa swego władztwa planistycznego poprzez nieuzasadnione ograniczenie praw inwestora istniejących w chwili stanowienia uchwały zmieniającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Prawa te, w tym prawo własności jest bowiem chronione przez przepisy kodeksu cywilnego a także normy prawne wyrażone w Konstytucji. Takie działanie w przypadku uchwalenia projektu planu w obecnym kształcie można będzie klasyfikować jako naruszenie przepisów wyżej przywołanych aktów przez nadużycie władztwa planistycznego i przejawiające ograniczeniem możliwości funkcjonowania istniejącej fermy zlokalizowanej na nieruchomości 14/12, mimo braku wykazania przez organ uzasadnienia dla takiego działania.</p> <p>Należy bowiem zauważyć, iż na terenie 2P./U. W_ obecnym stanie faktycznym funkcjonują trzy istniejące kurniki, których obsada przewyższa wartość 210 DJP i jest klasyfikowana jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Wobec powyższego w przypadku uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania _wprowadzającego zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko uniemożliwiłoby to funkcjonowanie i rozwój istniejącej fermy. Wszelkie przedsięwzięcia mające na celu przebudowę, modernizację, usprawnienie linii technologicznych, poprawiające funkcjonowanie obecnie działającej fermy, wymagające uzyskania pozwoleń byłyby, na gruncie wprowadzonych zapisów niemożliwe do realizacji. Zdaniem wnioskodawcy tak projektowane rozwiązania planistyczne są zbyt daleko ingerujące w sferę własności i wolności prowadzenia działalności.</p>				+	<p>2) Istniejąca ferma drobiu na działce 14/12 obręb Borki w projekcie planu znajduje się na terenie 2U – zabudowa usługowa, 2KDD- tereny dróg publicznych, 2KDW- tereny dróg wewnętrznych. Zgodnie z § pkt. 1b projektu uchwały ustala się „na terenie 2U dopuszczenie przebudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych związanych z chowem i hodowlą zwierząt, z zakazem ich rozbudowy, nadbudowy, odbudowy oraz zakazem budowy nowych budynków związanych z chowem i hodowlą zwierząt”</p> <p>Zatem pomimo wprowadzonego zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko do których zalicza się istniejąca ferma drobiu, projekt planu zawiera zapisy, gdzie dopuszcza się przebudowę i remont istniejących obiektów związanych z chowem i hodowlą zwierząt, co umożliwia funkcjonowanie fermy. Kwestionowane przez Inwestora ograniczenie praw w tym zakresie jest niesłuszne. Warto dodać, że w planach miejscowych nie można dopuszczać realizacji inwestycji zagrażających życiu czy zdrowiu ludzi. Z tego też względu projekt planu ustala zakaz lokalizacji obiektów budowlanych lub urządzeń,</p>
---	------------	--	---	--	--	--	---	---

		<p>Wskazać ponadto należy, iż nieruchomość objęta projektem planu jest zlokalizowana w odległości ok. 140 m od autostrady A2, której zarządcą jest Autostrada Wielkopolska, w pobliżu znajduje się maszt telefonii komórkowej, teren otoczony jest lasami i zadrzewieniami, oddalony jest od zwartej zabudowy mieszkaniowej, skomunikowany jest drogami gminnymi i stanowi miejsce dogodnie do lokalizacji tego typu przedsięwzięć. Szereg wymogów prawnych, uspołeczniony proces decyzyjny z zachowaniem udziału stron zainteresowanych wyklucza realizację przedsięwzięcia, którego uciążliwości przenikałyby na tereny nieruchomości niebędące własnością inwestora.</p> <p>Podjęte prace najpierw nad zmianą studium, dalej nad sporządzeniem zmiany miejscowego planu, który w obecnym kształcie niesłusznie i ewidentnie omyłkowo wprowadził na terenie działek 14/12 i 14/14 przeznaczenia R/RL — tereny zalesień, uniemożliwiły rozwój prowadzonej działalności. Należy jednoznacznie wskazać, iż w żadnych dokumentach teren ten nie figurował jako teren leśny. W obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego teren objęty planowaną inwestycją otoczony jest przez tereny ZL, R/ZL, tj. pod tereny lasów i zadrzewień jak i tereny zalecane do zalesień, co stanowi również dowód jako słuszność przyjętego rozwiązania w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu podczas pierwszego wyłożenia.</p> <p>Analizując dokumentację planistyczną zaznaczyć trzeba, iż już na etapie przygotowania projektu miejscowego planu Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy w uzgodnieniu o sygn. ON.NS-71/5/214-25/42/17 z dnia 29.11.2017 w pozytywny sposób wypowiedział się co do możliwości zagospodarowania terenu w planie w sposób określony w pierwotnej wersji projektu.</p> <p>„Zapisy planu zgodnie ze wskazaną prognozą oddziaływania na środowisko winny zapewniać właściwą ochronę wskazanych terenów jak również poprawne warunki zdrowia mieszkających w pobliżu ludzi. Poprzez wpływ na środowisko rozumie się również oddziaływanie na zdrowie ludzi. W celu dotrzymania odpowiednich standardów jakości środowiska i zapobiegania występowania negatywnych skutków na zdrowie ludzi należy zastosować wszelkie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne. Każda inwestycja, w zależności od charakteru, rodzaju i skali wywołuje określone skutki w środowisku. Założenia projektu dokumentu powinny być realizowane w taki sposób, aby nie zostały przekroczone dopuszczalne normy w środowisku”</p>				<p>których funkcjonowanie mogłoby spowodować przekroczenie standardów jakości środowiska określonych w przepisach odrębnych. Wobec powyższego oraz w wyniku wypadku zagrażającemu życiu, do którego doszło w kwietniu 2018r (zatrucie amoniakiem) przy rozpatrywaniu uwag złożonych na etapie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu Wójt wziął pod uwagę zasadę zapobiegania i zasadę przezorności, o której mowa w art. 6 Ustawy Prawa Ochrony Środowiska.</p> <p>Kierując się powyższym a także kryteriami przewidzianymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. w szczególności. :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zasadą zrównoważonego rozwoju (art.1 ust. 1 pkt.2); 2) wymaganiami ochrony środowiska (art. 1 ust. 2 pkt 3); 3) prawa własności (art. 1 ust. 2 pkt.7); 4)wymaganiami ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art. 1 ust. 2 pkt 5); 5)potrzeb interesu publicznego (art. 1 ust. 2 pkt 9 oraz ust. 3) uzasadnionym jest wprowadzenie dla tego terenu zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko a także zakaz budowy i lokalizacji obiektów budowlanych związanych z chowem i hodowlą zwierząt, jednakże z dopuszczeniem remontu
--	--	--	--	--	--	--

		<p>W trakcie I wyłożenia wpłynęło kilka uwag dotyczących obszaru działek 14/12 i 14/14, obręb Borki, które wyrażały sprzeciw przeznaczania niniejszego obszaru na cele rozwoju fermy drobiu. Zgłaszane zastrzeżenia w żaden sposób nie przekładały się na ustalenia projektu miejscowego planu. Uwagi nie zostały w żaden sposób poparte przepisami prawa, decyzjami administracyjnymi lub dokonanymi pomiarami. Uwagi o treści: „Dotychczasowe kurniki postawione bez konsultacji i zgody mieszkańców, (a pierwsze trzy niezgodne z prawem) dały nam się wystarczająco we znaki. Proponujemy, aby działki te zostały zalesione. Inwestor może również postawić sobie tam dom mieszkalny, aby sam przekonał się, jaki zgotował nam los” nie tylko nie znajdują uzasadnienia prawnego, ale są niezgodne z prawdą.</p> <p>Załączane do uwag wyroki nie odnoszą się do inwestycji zrealizowanej (wybudowanych kurników) tylko do planowanej rozbudowy.</p> <p>Uwagi, które wskazują, iż inwestor nie wywiązał się z ustaleń protokołu z 2016 roku tj. np. posadzenia drzew jako filtru ochronnego zatrzymującego zanieczyszczenia na działce, również nie są prawdziwe. Inwestor przygotował kilkaset drzew do posadzenia w celu odizolowania istniejących kurników od terenów zabudowanych, jednakże w momencie ich sadzenia tj. w miesiącu październiku 2016r., właściciel sąsiedniej nieruchomości wyraził kategoriyczny sprzeciw wobec realizowanych postanowień. Inwestor wówczas mając na uwadze napiętą sytuację, w celu nie eskalowania konfliktu wycofał się z realizacji postanowienia porozumienia z 2016 r. Jednakże w przypadku ustalenia przez inne organy w procesie wydawania decyzji środowiskowych dla rozbudowy fermy nie uchyla się od realizacji takich wymogów, mając na uwadze zdrowie i spokój sąsiadujących mieszkańców.</p> <p>Nieprawdziwe są również twierdzenia, iż inwestor prowadzi działalność bez wymaganych pozwoleń. Dla obecnie funkcjonującej fermy zostało wydane przez Wojewodę Wielkopolskiego pozwolenie zintegrowane o sygn. SR.Ko-2.6600-7/04 z dnia 23 grudnia 2004 pozwalające na realizację instalacji na 150 000 stanowisk do hodowli drobiu.</p> <p>Podsumowując wprowadzenie zakazu realizacji inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko na terenie działek 14/12 i 14/14, w projekcie planu oznaczonych jako teren 2P/U niesłusznie wbrew ustaleniom obecnie obowiązującego studium zamyka możliwość inwestorowi ubiegania się w postępowaniu administracyjnym wydania decyzji umożliwiających</p>					i przebudowy istniejącej zabudowy na działce 14/12, co w opinii organu nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego.
--	--	---	--	--	--	--	---

3	15.11.2018	Nazwisko i imię oraz adres zgłaszające go uwagi w aktach sprawy	<p>rozwój istniejącej fermy drobiu, co nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego i w ocenie wnioskodawcy stanowi rażące naruszenie jego interesu prawnego.</p> <p>„Zgodnie z § 4 pkt. 2i projektu uchwały dla istniejących budynków dopuszcza się rozbudowę, przebudowę, nadbudowę, remont, odbudowę, zmianę sposobu użytkowania z dopuszczeniem zachowania istniejących paramentów i gabarytów budynku oraz istniejących wskaźników zagospodarowania terenu. Natomiast zgodnie z § 18 pkt. 1b na terenie 2U dopuszcza się przebudowę i remont istniejących obiektów budowlanych związanych z chowem i hodowlą zwierząt, z zakazem ich rozbudowy, nadbudowy, odbudowy oraz zakazem budowy nowych budynków związanych z chowem i hodowlą zwierząt. Te zapisy są jakoby sprzeczne ze sobą i budzą wiele niejasności z zastosowaniem ich w praktyce. Proszę o weryfikację § 4 pkt.2i w sposób jasny zgodnie z zapisem na terenie 2U. Wnoszę też by wprowadzono zakaz prowadzenia działalności związanej z gospodarowaniem odpadami na wszystkich terenach, z uwagi na konfliktowość takich inwestycji, która na terenie gminy pojawiła się w obrębie Kotunia”</p>	Działka 14/12, obręb Borki, tekst uchwały	2U, brak zapisów odnośnie gospodarowani a odpadami	+	W związku z wątpliwościami co do praktycznego stosowania zapisów projektu planu uwzględnia się uwagę w całości.
---	------------	---	---	---	--	---	---