

Słupca, 15.03.2019 r.
Miejscowość, data

Gmina Słupca
Ul. Sienkiewicza 16
62-400 Słupca
IP.271.3.2.2019

- 1) **Wykonawca, który zwrócił się o wyjaśnienie treści SIWZ**
- 2) **adresat (wszyscy wykonawcy, którym przekazano specyfikację)**
- 3) **strona internetowa, na której udostępniona jest specyfikacja**

Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

1. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej w skrócie „p.z.p.”, do zamawiającego zostały wniesione pytania – załącznik nr 1 do tego pisma.
2. Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 p.z.p. udziela odpowiedzi na zadane pytania:

- 1) Odpowiedź na pytanie nr 1:

Pytanie nr 1 dotyczy kryteriów oceny ofert, a przytoczone przepisy i orzecznictwo warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający informuje, że to są zupełnie inne zagadnienia.

W rozdziale nr IX specyfikacji istotnych warunków zamówienia umieszczono kryteria oceny ofert, ustęp 2 punkt 3 litera b określa minimalne wymagania dla osoby, która ma pełnić funkcję kierownika budowy, tj. kierunkowe wykształcenie, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej; aktualną przynależność do właściwej Izby Samorządu Zawodowego; co najmniej pięcioletnie doświadczenie (licząc od dnia uzyskania uprawnień) na stanowisku kierownika budowy. Wymagania te są powszechnie stosowane w systemie zamówień publicznych, są one zgodne z p.z.p. i dobrymi praktykami w przedmiotowym zakresie. Nie ma żadnych przeciwwskazań, aby Wykonawca wykazał doświadczenie kierownika budowy większe niż 40 lat.

Natomiast rozdział XVIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustęp 1 punkt 3 zawiera opis i zasady przyznawania punktacji w kryterium „doświadczenie kierownika budowy”. Zamawiający tak dobrał minimalny i maksymalny zakres, aby uniknąć sztucznego zawyżania parametrów podlegających ocenie oraz aby łączna maksymalna punktacja wynikająca ze wszystkich kryteriów oceny ofert nie przekroczyła 100%. Wzory, według których obliczana jest całkowita punktacja są podane w XVIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podsumowując Zamawiający w żaden sposób nie utrudnia zasad uczciwej konkurencji.

2) Odpowiedź na pytanie nr 2:

Ogłoszony zakres robót dot. przebudowy należy traktować jako realizację 1 etapu całego zadania ujętego w projekcie W drugim etapie wykonana zostanie druga warstwa nawierzchni gr. 5cm i w związku z tym w przygotowaniu oferty należy uwzględnić zgodnie z przedmiarem wykonanie jednej warstwy z mieszanki AC11S gr. 5cm.

3. Zamawiający w wyjaśnieniach nie dokonał żadnych zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
4. Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.
5. Udzielone wyjaśnienia są wiążące dla wszystkich wykonawców.

Załączniki:

- 1) Pytania wniesione do Zamawiającego

WÓJT GMINY


Grzegorz Kazuś

.....
podpis osoby upoważnionej

Dotyczy postępowania IP.271.3.2.2019

Pytanie 1

W rozdziale XVIII pkt. 1 ust. 3 za najwyżej punktowany okres doświadczenia kierownika budowy Zamawiający przyjął okres 40 lat.

Art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej ustawą stanowi, iż Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z kolei zgodnie z art. 7 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Jak pokazuje powyższe, zakaz utrudniania konkurencji jest jedną z naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych.

Przyjmuje się, że niezbędne doświadczenie wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania zamówień określonego rodzaju. W wyroku z dnia 19 maja 2008 roku Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO/UZP 428/08) stwierdzono, że doświadczenie wykonawcy ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Z kolei pod pojęciem „usługi odpowiadające” należy rozumieć ściśle związanie z przedmiotem zamówienia, którego granice nie powinny być przekroczone przy formułowaniu warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu. W omawianym orzeczeniu podkreślono również, że „proporcjonalność, czy adekwatność warunku musi odnosić się do przedmiotu zamówienia i przekroczenie granic tego przedmiotu należy uznać za wygórowane wymaganie, nie znajdujące uzasadnienia potrzebami Zamawiającego. Warunek nie może być postawiony w taki sposób, aby w oderwaniu od przedmiotu zamówienia stanowił barierę dostępu do postępowania”. Wyrok ten pokazuje, że w opinii Krajowej Izby Odwoławczej naruszeniem przepisów ustawy jest sytuacja, w której zamawiający żąda od wykonawców legitymowania się większym doświadczeniem, niż wynikałoby to z parametrów przedmiotu zamówienia. Doświadczenie wykonawcy zatem ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Za błędną praktyką zamawiających należy uznać odnoszenie minimalnych wymagań w stosunku do wykonawcy w zakresie doświadczenia, nie do przedmiotu zamówienia w danym postępowaniu, tylko do potencjalnych możliwości wszystkich wykonawców na danym rynku. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu, powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Naruszeniem przepisów ustawy jest jakiegokolwiek zawężanie kręgu potencjalnych wykonawców. Zamawiający, odnosząc się do rodzaju i wartości szacowanego zamówienia, powinien w taki sposób określić warunki udziału w postępowaniu, aby zamówienie mogli wykonać wykonawcy do tego zdolni. W żadnym wypadku Zamawiający nie może nadmiernie, nie adekwatnie do przedmiotu zamówienia, określać warunków udziału w postępowaniu. Taki stan rzeczy jest podstawą do skutecznego skorzystania przez wykonawcę z przysługujących mu środków prawnych przewidzianych w ustawie.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę wymagań w pkt. 1 ust. 3 w rozdziale XVIII tak, aby nie naruszały zasad uczciwej konkurencji.

Pytanie 2

W opisie przedmiotu zamówienia oraz w załączonym projekcie budowlanym Zamawiający przyjął wykonanie warstwy wiążącej nawierzchni jezdni z BA AC11W gr. 5cm, natomiast nie ujęto takiej pozycji w przedmiarze robót. W związku z powyższym prosimy o odpowiedź na pytanie, czy należy uwzględnić wykonanie warstwy wiążącej nawierzchni jezdni z BA AC11W gr. 5cm przy przygotowaniu oferty?